



# Resolución Ejecutiva Regional

Nº 676-2010-GRSM/PGR

Moyobamba, **11 JUN. 2010**

## VISTO:

El Oficio Nº 419-2010-GRSM-DRE/OAJ, de fecha 01 de Junio del 2010, Escrito que contiene el Recurso de Apelación, Resolución Directoral Regional Nº 1484-2010-GRSM/DRESM, de fecha 06 de Mayo del 2010, Informe Legal Nº 451-2010-GRSM/ORAL, de fecha 07 de Junio del 2010, y,

## CONSIDERANDO:

Que, doña KATTY SAAVEDRA REÁTEGUI, interpone Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional Nº 1484-2010-GRSM/DRESM, de fecha 06 de Mayo del 2010, en el extremo que resuelve declarar IMPROCEDENTE su solicitud de reintegro de bonificación por concepto de preparación de clases y evaluación, argumentando que no se encuentra ajustada a derecho, señalando que la resolución apelada no debió resolverse en ese sentido, toda vez que las asignaciones al igual que las gratificaciones constituyen prestaciones económicas de naturaleza alimentaria, por lo que la afectación es continuada, razón por la cual no debió de señalarse que su solicitud carece de sustento técnico y legal, bastando recurrir para ello al artículo 48º de la Ley Nº 24029 – Ley del Profesorado, modificada por Ley Nº 25212, artículo 210º del Reglamento de la Ley Nº 24029, modificada por Ley Nº 25212, aprobado por Decreto Supremo Nº19-90-ED;

Que, la apelante adicionalmente señala que tal asignación al haberse otorgado permanentemente, dejaron de ser especiales, toda vez que éstas asignaciones se convirtieron en permanentes por el tiempo y regular en su monto, por tanto, remunerativo, pensionable y afectado por cargas sociales y descuentos, resultando inaplicable cualquier dispositivo que señale lo contrario;

Que, analizando los argumentos esgrimidos anteriormente, el punto controvertido de la presente instancia es determinar si el Pago de la Bonificación por Preparación de Clases y Evaluación, se deben otorgar al recurrente en función a las Remuneraciones Totales Permanentes según lo expuesto en el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, o Remuneraciones Totales Integras;

Que, mediante Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, se establecen las normas reglamentarias orientadas a determinar los niveles remunerativos de los Funcionarios, Directivos, Servidores y Pensionistas del Estado en el Marco del Proceso de Homologación, Carrera Pública y Sistema Único de Remuneraciones y Bonificaciones; siendo así, el artículo 10º del referido Decreto Supremo refiere que lo dispuesto en el artículo 48º de la Ley Nº 24029 – Ley del Profesorado, modificada por Ley Nº 25212, se aplica sobre la Remuneración Total Permanente, la misma que viene a estar constituida por la Remuneración Principal, Bonificación Personal, Bonificación Familiar, Remuneración transitoria para Homologación y la Bonificación por Refrigerio y Movilidad, inc. a) del artículo 8º del señalado Decreto Supremo;





# Resolución Ejecutiva Regional

Nº 676-2010-GRSM/PGR

Que, en éste orden de ideas se determina que la Bonificación por Preparación de Clases y Evaluación, viene a ser el 30% de la Remuneración Total Permanente respectivamente, según lo dispuesto del artículo 8º y 10º Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, siendo así, el monto que percibe la recurrente por éstos conceptos, es el correcto; máxime, si el Decreto Legislativo Nº 847, publicado el 25 de setiembre de 1996, dispuso que las Remuneraciones, Bonificaciones, Beneficios, Pensiones, y en general cualquier otra retribución por cualquier concepto de los trabajadores y pensionistas de los organismos y entidades del Sector Público, excepto Gobiernos Locales y sus Empresas, así como de la actividad empresarial del Estado, continuaran percibiéndose en los mismos montos en dinero recibidos actualmente;

Que, en esa secuencia los argumentos esgrimidos por la recurrente, carecen de asidero legal, debiéndose señalar que la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación, se otorga en base a la Remuneración Total Permanente y no en base a la Remuneración Total o Integra; en consecuencia, y en aplicación del Principio de Legalidad, previsto en el numeral 1.1. del inciso 1º del artículo IV del Título Preliminar de la Ley Nº 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, y tomando en cuenta los argumentos anteriormente esgrimidos, corresponde desestimar el recurso impugnatorio;

Que, además, de conformidad con lo regulado por el numeral 4.2 del artículo 4º de la Ley Nº 29465 - Ley General del Presupuesto para el Sector Público para el año 2010, regula que *“Los actos administrativos, de administración o las resoluciones administrativas que autoricen gastos no son eficaces si no cuentan con el crédito presupuestario correspondiente en el presupuesto institucional, bajo exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad, así como del Jefe de la Oficina de Presupuesto y del Jefe de la Oficina de Administración, o los que hagan sus veces, y según lo dispuesto por el artículo 7º de la Ley Nº 28411 – Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto”*.

Por lo expuesto y en uso de las atribuciones y facultades conferidas por la Ley Nº 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, sus Leyes modificatorias, y con las visaciones de la Oficina Regional de Asesoría Legal, Gerencia Regional de Desarrollo Social y Gerencia General Regional del Gobierno Regional de San Martín.

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR**  
**INFUNDADO** el Recurso de Apelación interpuesto por doña KATTY SAAVEDRA REÁTEGUI, interpone Recurso de Apelación contra la Resolución Directoral Regional Nº 1484-2010-GRSM/DRESM, de fecha 06 de Mayo del 2010, confirmándose la misma, y teniéndose por agotada la vía administrativa.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Notifíquese a la interesada y a la Dirección Regional de Educación San Martín.

*Regístrese, Comuníquese y Archívese*



GOBIERNO REGIONAL  
SAN MARTÍN

Wiliam A. Ríos Trigozo  
PRESIDENTE REGIONAL